# Образец ходатайства о назначении судебной экспертизы при требовании страховой компании о возмещении ущерба сверх лимита ОСАГО (суброгация).

## В Люберецкий городской суд Московской области

**140005, Московская область, г. Люберцы, ул. Калараш, 19**

**Истец:**

**Страховая компания "Суперстрах"**

**Ответчик:**

**Иванов И.И.**

**гражданское дело №2-22154/2016**

**ХОДАТАЙСТВО**

**о назначении судебной экспертизы**

В производстве Люберецкого городского суда Московской области находится гражданское дело по иску ЗАО СК «Суперстрах» к Иванову Ивану Ивановичу о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП (в порядке суброгации).

02.01.2016 произошло ДТП, в результате которого столкнулись а/м Audi A6, г/н E 001 EE 777 и а/м BMW X5 г/н О 555 ОО 777, под управлением Иванова И.И.. Согласно справки ГИБДД дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя Иванова И.И.

Так как автомобиль Audi A6, г/н E 001 EE 777 застрахован в ЗАО СК «Суперстрах» по полису КАСКО (№AI6666 от 01.01.2016), во исполнение условий договора истец произвел ремонт данного транспортного средства, общая стоимость которого составила 721 423,78 рублей

Согласно отчета эксперта стоимость восстановительного ремонта поврежденного имущества с учетом процента износа частей, узлов, агрегатов и деталей, использованных при восстановительных работах, составляет 598 781,74 рублей.

Сумму требований считаю завышенной, а результаты отчета эксперта сомнительными, так как были отремонтированы детали, повреждение которых не было зафиксировано сотрудниками полиции при оформлении дорожно-транспортного происшествия от 02.01.2016 между а/м Audi A6, г/н E 001 EE 777 и а/м BMW X5 г/н О 555 ОО 777. Вызывают сомнение назначенные ремонтные воздействия на некоторые детали. Так же факт повреждения некоторых деталей, указанных в заказ-наряде №2132143-213431 от 30.01.2016, ничем не подтверждается – отсутствую фотоматериалы, повреждающие степень повреждения, что не позволяет убедиться в том, что деталь была действительно повреждена или характер повреждения требует замены детали, а не ремонтных работ. Плюс ко всему, в представленном отчете эксперта нет исследовательской части, где определялась бы среднерыночная стоимость запасных частей.

*В соответствии со ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.*

При таких обстоятельствах имеется необходимость назначения судебной экспертизы, поскольку для определения разрешения вопросов о стоимости восстановительного ремонта с учетом износа требуются специальные знания.

На основании вышеизложенного,

ПРОШУ:

1. **Назначить судебную экспертизу в одном из следующих экспертных учреждений:**
   1. ООО «СКПО-авто», адрес: г.Москва, Волгоградский пр-т, д.35, оф.401 В
   2. Другая экспертная компания (Необязательно)
   3. Еще одна экспертная компания (Необязательно)

*Предпочтение прошу отдать экспертной компании ООО «СКПО-авто», так как данная компания предоставила информационное письмо, в котором подтверждается компетенция эксперта, определены сроки подготовки заключения эксперта, определена примерная стоимость судебной экспертизы. А так же имеется возможность использовать курьера ООО «СКПО-авто» для получения и возврата материалов судебного дела.*

*Информационное письмо для суда от «СКПО-авто» прилагается. (Приложение 1)*

1. **Поставить перед экспертами следующие задачи и вопросы:**
   1. Какова стоимость восстановительного ремонта автомобиля Audi A6, г/н E 001 EE 777 по повреждениям, относящимся к ДТП от 02.01.2016 ?
   2. Какова среднерыночная стоимость автомобиля Audi A6, г/н E 001 EE 777 на дату ДТП, без учета повреждений, полученных в результате рассматриваемого ДТП?
   3. В случае нецелесообразности восстановительного ремонта, какова стоимость годных остатков автомобиля Audi A6, г/н E 001 EE 777 с учетом повреждений, полученных в результате ДТП от 02.01.2016

**Расходы по проведению экспертизы обязуюсь оплатить.**

**« »\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2016 Иванов И.И**